

УДК 316.772.5

## Социальные сети и их влияние на современное общество

*Страхов М.Д., студент  
кафедры «Информационные системы и телекоммуникации»,  
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана*

*Научный руководитель: Ореховская Н.А., д.ф.н, профессор  
кафедра «Социология и культурология,  
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана  
[orehovskaya@bmstu.ru](mailto:orehovskaya@bmstu.ru)*

В современном мире в связи с быстрым развитием информационных технологий происходят изменения принципов взаимодействия людей в обществе. Однако многие эксперты воспринимают развитие информационных технологий, как гаджеты, которые не вносят принципиальные изменения в процесс жизнедеятельности человека, но это далеко не так. В данной статье я попытаюсь рассмотреть тему влияния на общество такого феномена информационного прогресса как социальные сети.

Изначально понятие «социальные сети» не имело ничего общего с интернетом и информационными технологиями и определялось как социальная структура, состоящая из группы узлов, которыми являются социальные объекты (люди или группы людей), и связей между ними (социальных взаимоотношений). Такое определение «социальных сетей» ввел в середине прошлого века социолог Джеймс Барнс. Со стремительным развитием информационных технологий и популяризацией сети Интернет понятие «социальная сеть» трансформировалось в IT-сферу и стало интерпретироваться как платформа, онлайн-сервис или веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений.

В 1995 году Рэнди Конрадом была создана Classmates.com – первая социальная сеть в современном понимании. Концепция оказалась очень востребованной, и с этого года начинается бурное развитие социальных сетей в Интернете.

Вскоре социальные сети завоевали внимание интернет пользователей и заполнили весь мир. За период своего развития появились разные типы социальных сетей, отличающихся структурой, локальностью, открытостью и т.д.

Многие даже не осознают насколько огромное влияние имеет в их жизни социальные сети. На сегодняшний день из 100 самых посещаемых в мире сайтов 20–классические социальные сети, 60 – в той или иной степени социализированы. Более 80% компаний по всему миру используют социальные сети в работе. Около 78% людей доверяют информации из социальных сетей.

В чем же причина такой массовой популярности социальных сетей? В сущности таких причин несколько, они же являются специфическими особенностями социальных сетей как платформы коммуникации:

### **1. Стирание традиционных ограничений.**

Социальные сети способствуют преодолению статусных различий между представителями разных слоев общества. Например, через социальные сети мы можем уверенно общаться с людьми разного уровня, социального статуса, разного круга интересов, при этом, как правило, не происходит перехода общения от виртуального к реальному, что делает общение более свободным. Ситуация, когда знакомство в Интернете является шагом на пути к знакомству в реальной жизни, встречается не часто. В более широком понимании социальные сети являются инструментом преодоления пространственных, статусных и временных границ.

### **2. Информатизированность.**

Сегодня все большее количество пользователей предпочитает получать информацию с новостных лент в социальных сетях. Поэтому авторитетные блоггеры внимательно следят, чтобы к ним оперативно попадала качественная и достоверная информация. А после перехода сайтов основных каналов и крупных печатных изданий в просторы Интернета, социальные сети стали полноценными агентами СМИ. (Характерной отрицательной чертой нынешних социальных сетей стал тот факт, что их стали часто использовать в информационных войнах).

### **3. Неформальная культура общения.**

За довольно короткий срок в социальных сетях сформировалась собственная система правил, своя уникальная культура общения, к которой все постоянные участники такого общения в разной степени имеют отношение. Главным психологическим преимуществом общения в социальных сетях служит отсутствие дополнительных обязательств, которые возникают при реальном общении и регулируются общим понятием «ответственность». В социальных сетях люди могут высказывать другим все, что они думают и в любой форме, не неся никакой ответственности перед другими участниками, так как общение происходит дистанционно и, как правило, с

большинством собеседников участники даже никогда и не общались. Иными словами, можно утверждать, что для большинства активных пользователей анонимность является залогом свободы слова.

#### **4. «Плавающий» статус пользователей.**

Аудиторию пользователей можно разделить на три категории:

➤ «Флагманы» - те, кто по сути является создателем контента: размещает новости, ссылки, видео, фотографии, публикации и т.д., тем самым создавая информационный фон (самая малочисленная, но самая влиятельная группа), именно они задают ритм и тему обсуждения, задают моду на те или иные вещи, действия и способны влиять на большие массы пользователей;

➤ «Активы» - активные участники обсуждения, которые с помощью комментариев или публикаций влияют на развитие той или иной темы (наиболее массовая группа), такие люди формируют «движение» в социальной сети;

➤ «Пассивы» - те, кто присутствует в сети нерегулярно и в основном общается с людьми, которых знает лично, изредка принимает участие в дискуссиях. Такие люди не проявляют большого интереса к сетевым интерактивам и мейнстримам и используют социальную сеть для конкретных целей.

По сути, данное распределение похоже на структуру участников информационного взаимодействия в традиционных СМИ, с единственной разницей, что дистанция между автором и получателем минимизирована, и они могут свободно меняться ролями.

#### **5. Эффект привыкания.**

Данный эффект обусловлен тем, что в сетевой среде человек получает гораздо большее количество проявления одобрения со стороны общества, чем в реальной жизни. Даже незначительное количество «лайков», одобрительных высказываний со стороны «друзей» повышают самооценку, улучшают настроение. Социальные сети создают для человека виртуальную реальность, в которой человек не чувствует себя одиноким, в отличие от реальной жизни. Социальные сети дают понять человеку, что у него есть люди, которые по-настоящему понимают и по-настоящему оценят его, что то, что он делает важно, что другим с ним интересно. Но, как правило, это провоцирует уход человека в виртуальную реальность (бегство от реальной жизни), еще более усугубляя личные проблемы, что ведет к появлению у человека зависимости. Помимо прочего частое посещение социальных сетей уже само по себе превращается в привычку: человек ощущает потребность в посещении сети, даже если он не ищет общения и у него нет конкретной цели («зайти просто так»).

Важно понимать одну особенность: в социальных сетях люди объединяются в определенные социальные группы (социальные маски), которые могут и не контактировать между собой. Пользователи разбиваются на неформальные группы по интересам, возрасту и другим признакам. Таким образом, общество начинает структурироваться по новой модели «обществ по интересам», сформировавшихся вокруг определенной темы или личности.

Помимо вышеперечисленных плюсов, безусловно, существуют и минусы, проявляющиеся в различных сферах социальной жизни:

### **1. Зависимость.**

Интернет-зависимость – это уже давно признанное психологическое заболевание. При реализации своих потребностей в социальных сетях, человеку становится легче жить в виртуальной реальности, где все желания кажутся ему доступными, ему кажется, что там его понимают гораздо больше, чем близкие и родные люди, ему начинает казаться, что реальный мир лишен всякого смысла, и этот реальный мир становится человеку омерзительным, он уходит в виртуальное пространство, которое, как ему кажется лучше реального.

### **2. Культ публичности и информационная безопасность.**

У современного человека, интегрированного в пространство социальной сети, фактически потеряна сфера приватного: человек стремится опубликовать практически все свои данные и все свои действия: от личных данных до фотографии своего завтрака (мейнстрим в Instagram), руководствуясь правилом: любой факт становится реальностью, когда о нем знает кто-то еще. Этим объясняется погоня за «лайками», подписчиками и «виртуальной» популярностью. Каждый человек стремится показать, что он уникален, «крут», человеку хочется, чтобы его услышали и увидели. Но такие публикации личного характера приводят к весьма неприятным последствиям. Неудивительно, что личные данные в социальных сетях нередко привлекают внимание хакеров, которые с легкостью взламывают аккаунты пользователей и получают доступ к их данным. Отдельно стоит вспомнить о вирусах и фишинге, которые могут незаметно для пользователя воровать логины и пароли и после использовать их для незаконных действий.

### **3. Искаженная реальность.**

В последние годы все чаще наблюдается сознательное искажение данных о себе самими пользователями. Объяснить это можно двумя причинами:

- 1) как способ защиты от несанкционированного доступа к личным данным
- 2) как способ улучшить свой «виртуальный статус».

Ведь в данной среде крайне важно быть особенным, в чем-то индивидуальным, уникальной «творческой личностью», не похожим на других, в конце концов, просто быть интересным человеком. Поэтому основными негативными характеристиками общения в социальных сетях является поверхностность и нестабильность (состояний, идей и предпочтений). В такой среде активно формируются и транслируются суррогатные чувства, ценности и знания.

В результате, в каждой группе происходит пересмотр системы ценностей, которая может существенно отличаться от общепринятой системы. Мнение группы становится более важным приоритетным на фоне ослабления общей системы ценностей. Это может приводить к серьезному напряжению, вплоть до эскалации и открытых столкновений между группами, когда конфликт переходит в реальность.

#### **4. Агрессивность.**

Для многих Интернет является идеальной средой для общения, так как там «возможно все», при условии практически полной анонимности и безнаказанности. Обычно это объясняется, как выход негативной энергии человека, которую он накопил в реальном мире, в виртуальную среду, где человек, так сказать, «отыгрывается». Однако такая вседозволенность ведет к стиранию границ элементарных норм и правил (моральных, юридических и т.д.), люди перестают чувствовать личную ответственность. Переходя «черту» люди становятся агрессивными по отношению к «другим», имеющим другое мнение людям, и такая агрессивность может принимать социально опасные формы. Тогда у человека стирается грань между двумя реальностями: вся вседозволенность, «свобода», безнаказанность виртуального мира начинает проецироваться в реальную жизнь. Для человека не существует норм и границ – он вправе делать все, что ему хочется, его не интересует чужое мнение (мнение «других», не из его круга авторитетов), только он прав, только он и никто другой, а существование людей, думающих иначе, вообще ставится под вопрос. Люди не просто не готовы уважать свободу других людей с иным мнением и точкой зрения, но и признавать само их существование, так как в тех группах, в которых они преимущественно общаются «других» нет. Если «другой» (носитель иных убеждений) появляется, то он автоматически становится врагом, так как факт его существования ставит под сомнение систему ценностей, которая стоит в данной социальной группе. У такой группы, в силу её специфики, не может быть ни единого постоянного лидера, ни единой программы действий, условное объединение такой группы может происходить исключительно ситуативно, вокруг определенного узкого круга идей, которые разделяют большинство её

членов. В последнее время такой эффект социальных сетей стали использовать в политических целях: при организации дестабилизации общества, массовых беспорядков, нагнетании социального напряжения, информационных войнах. Ярким примером такого использования социальных сетей являются события в Сирии и на Украине, где, по данным спецслужб, организация уличных беспорядков осуществлялась через социальные сети.

Из всего вышеперечисленного можно сделать следующие общие выводы:

1) Для многих активных пользователей пространство социальных сетей образует виртуальную бытийную среду, которая в ряде случаев может становиться более реальной, чем сама реальность. Возникает ложная убежденность, что события тогда являются реальными и достоверными, когда они отражены в социальной сети, если же событие не находит отражение в сети, то его существование ставится под сомнение. Вследствие этого, точка зрения определенной группы может восприниматься человеком как позиция всего общества. Что в свою очередь ведет к глубокому искажению представлений окружающей реальности.

2) Для социальных сетей характерны свои, измененные (отличные от объективных) представления о ценностях, возможностях и статусах. Очень часто сетевая активность является банальным самоутверждением личности и способом реализации желаний, которые с малой долей вероятности (или с большими негативными последствиями для субъекта) могут быть реализованы личностью в реальной жизни. Именно поэтому человек прибегает к различным способам выражения своих эмоций в сети.

4) Парадоксальным образом стремление к свободе и независимости от общества и системы приводит к тому, что люди становятся более манипулируемы со стороны заинтересованных лиц, которые моделируют «альтернативу» в своих интересах.

Таким образом, социальные сети, как продукт развития информационных технологий, имеют огромное влияние на развитие современного общества. Это влияние может быть как положительное (информатизация, преодоление одиночества, удобный контент для общения), так и отрицательное (зависимость, агрессивность, информационная безопасность). Однако, несмотря на отрицательные эффекты социальных сетей, их популярность продолжает расти, а число новых пользователей с каждым годом становится все больше.

### **Список литературы**

1. Филь М. Влияние феномена "социальных сетей" на процессы самоорганизации общества. Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса,

- октябрь 2012 года. Режим доступа: <http://niisocio.ru/press-centr/nauchnye-stati/142-vliyanie-fenomena-sotsialnykh-setej-na-protsessy-samoorganizatsii-obshchestva> (дата обращения 23.11.2014).
2. Князева Е.И. Сетевая теория в современной социологии // Социология. 2006. № 2. С. 82-88.
  3. Сайт «Социальные сети: азбука социальных сетей». Режим доступа: <http://www.social-networking.ru/history/> (дата обращения 23.11.2014).
  4. Губанов А. А., Новиков Д. А., Чхартишвили А. Г. Модели влияния в социальных сетях. Учреждение Российской академии наук, Институт управления РАН, М., 2010 2 <http://www.interfax.ru/ifx.asp?id=c4aa4007-a560-c349-9172-7082a6824d0e9> (дата обращения 23.11.2014).
  5. Биккулов А.С. Интернет как средство массовой коммуникации: дис. ... канд. социол. наук. Санкт-Петербург, 2003. 217 с.