

Анализ инновационных инициатив участников «Зворыкинского проекта»

77-30569/275220

12, декабрь 2011

Соловьева Г. М., Шумская А. А.

УДК 347.77+308+65.011.42

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Российский научно-исследовательский институт экономики,
политики и права в научно-технической сфере»

info@riep.ru

1. Портал «Зворыкинского проекта» как информационный ресурс

«Зворыкинский проект» – это программа Федерального агентства по делам молодежи (далее – Росмолодежь), действующая с 2009 года в рамках ведомственной аналитической целевой программы «Молодежь – основа инновационного развития страны». «Зворыкинский проект» как информационный ресурс представляет собой многофункциональный интернет-портал (<http://zv.innovaterussia.ru>). В базе данных портала инноваторы самостоятельно регистрируют свои инициативные предложения, именуемые разработчиками портала «проектами». На портале также регистрируются заявки на участие в мероприятиях (конкурсы, образовательные смены молодежного лагеря), заявки заинтересованных фирм на организацию в своих интересах конкурса на поиск решений технических задач, объявления о поиске работы или вакансии. На портале размещаются результаты экспертизы инициативных предложений, рейтинги участников и их инициатив. Отражаются результаты последовательного отбора победителей региональных, окружных, федеральных конкурсов. Наградой для победителя может стать статус резидента технопарка, бизнес-инкубатора ВШЭ, инновационного центра «Сколково», получение национальной премии в области инноваций им. В. Зворыкина («Зворыкинская премия», как указано в Положении о Всероссийском конкурсе молодежных инновационных проектов «Зворыкинская премия», утвержденном приказом Росмолодежи № 67-а от 01.04.2011 [1]), получение гранта, зарубежная стажировка. Мероприятия вписаны в созданную систему взаимодействия лидирующей политической партии в России с молодежью. Победители федерального конкурса получают доступ к непосредственному общению с лидерами бизнеса и политики на ставших ежегодными мероприятиях: смена «Инновации

и техническое творчество» молодежного лагеря «Всероссийский образовательный форум “Селигер”», итоговая конференция – «конвент» («российский молодежный», «инновационный молодежный», «всероссийский инновационный», – наименования год от году меняются). Высшая награда для победителей – это общение с Председателем Правительства Российской Федерации и Президентом Российской Федерации, представление и «защита» перед руководством страны своего проекта.

Объявленной целью «Зворыкинского проекта» является предоставление возможности «тысячам молодых людей реализовать свой научный потенциал в России, стать успешным и богатым через коммерциализацию своих проектов» [2]. При этом основным его содержанием являются сбор данных об инноваторах («проведение инвентаризации инновационной активности молодежи в регионах РФ»), коммерческое посредничество, реклама и связи с общественностью. Портал ориентирован на предложение участникам «Зворыкинского проекта» юридических, управленческих, венчурных, информационных, производственных, образовательных услуг фирм-партнеров.

Портал «Зворыкинского проекта» нами рассматривается в качестве ценного информационного ресурса, который отражает состояние науки и научно-технической сферы, национальной инновационной системы в целом на территории России. Разумеется в нем содержатся выборочные данные, причем выборка обусловлена экономической и, как это ни странно, административной перспективностью научно-технических результатов, причем такая перспективность – не объективный фактор, а субъективное представление заинтересованных лиц. То есть мы можем исследовать наиболее активную в инновационном плане часть науки и научно-технической сферы, национальной инновационной системы. Был проведен поиск работ, где бы портал являлся объектом исследований, однако таковые не были выявлены. Обобщенные данные о количестве зарегистрированных инициатив на конец 2009 года приведены в единственном общедоступном официальном документе Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации [3]. Публикация каких-либо ежегодных официальных докладов, отчетов об итогах мероприятий «Зворыкинского проекта» Росмолодежью, Управляющей компанией «Технологии Молодежи» и партнерами не практикуется.

Изначально регистрация на портале новой инновационной инициативы означала автоматическую регистрацию заявки на участие в конкурсе на «Зворыкинскую премию», поэтому виды инициатив соответствовали трем «номинациям»: инновационная идея, инновационный проект или инновационный продукт. Имеется четыре стадии комплексной экспертной оценки инициатив, ассоциируемые с этапами их реализации: «отбор», «подготовка», «поддержка», «героизация». Любые зарегистрированные в системе инициативы, но не прошедшие экспертизу и первичный отбор, относятся к стадии «поиск и учет». Инноваторы,

регистрирующиеся как «участники», – это молодые граждане Российской Федерации в возрасте до 30 лет и молодые ученые, граждане Российской Федерации в возрасте до 35 лет. Хотя отдельные «личные профили» и описания инициатив позволяют сделать вывод, что на портале регистрируются участники и значительно старше по возрасту.

После регистрации на портале своего «личного профиля участника» (контактные данные, регион, вуз) инноватор заполняет форму описания «проекта» и автоматически фиксируется системой как «руководитель проекта» вне зависимости от реального положения. Инноватор самостоятельно указывает классификационные признаки: вид предложения (инновационные идея, проект или продукт), наименование технологии по «президентскому списку технологий» (называемые порталом «классификацией»), рубрика укрупненного классификатора области знания и проч. Описание проекта не должно содержать коммерческую тайну. Участнику предлагается также описывать проводимые со временем основные этапы реализации и достижения, в том числе получение охранных документов на объекты интеллектуальной собственности. Термин «проект» используется порталом и как синоним инновационной инициативы и любого предложения инноватора вообще, и как указание определенной степени проработанности и готовности к применению. Поэтому далее термин проект (без кавычек) будет использоваться для указания на инновационный проект в смысле такой инициативы, которая, по мнению инноватора, в некоторой степени проработана и имеет, по всей видимости, техническую или деловую документацию в отличие от «идеи», но еще не доведена до стадии изготовления опытного образца или конечной продукции в отличие от «продукта». При использовании термина «проект» для обозначения инициативы вообще в русле терминологии портала этот термин будет указываться в кавычках. Однозначного определения видов инициатив, их основных признаков, на портале не имеется.

Изначальная ориентация «Зворыкинского проекта» на «проведение инвентаризации инновационной активности молодежи в регионах РФ», «выявление перспективных инновационных проектов», «повышение активности молодых ученых и изобретателей в области инновационной деятельности» [2] позволило выдвинуть в качестве *гипотезы* предположение о том, что инноватором «Зворыкинского проекта» является такой тип человека, как Т. Эдисон. Этот тип соединяет в себе и создателя нового, и того, кто по выражению Й. Шумпетера, «осуществляет новые комбинации» [4]. То есть – объединяет, с одной стороны, новатора, изобретателя, инженера, исследователя, разработчика, и, с другой стороны, предпринимателя, описанного Й. Шумпетером. Воспользовавшись выражениями журналистов, можно сказать, что такой тип – сплав в одном лице «ученых, умеющих продвигать свои идеи на рынке» и «руководителей, способных ценить и защищать интеллектуальную собственность» [5]. Предполагается, что инноватор «кровно» заинтересован в охране своих интеллектуальных

прав, охране своей интеллектуальной собственности, в исключении незаконного подражания и копирования, как формы недобросовестной конкуренции. Поэтому предложенные инициативы должны быть полностью охвачены правовой охраной (поданы заявки на выдачу патента, получены патенты, объявлено о своих авторских правах, зарегистрированы программы для ЭВМ).

Рабочая гипотеза была проверена путем проведения в конце 2009-2011 годов анализа массива инициативных проектов, зарегистрированных на портале «Зворыкинского проекта». Анализ массива инициатив проводился в три этапа: анализ структуры массива, тематический анализ массива, выборочный патентный анализ. Поскольку массив зарегистрированных инициатив со временем увеличивается, в исследовании рассматривался массив по состоянию на середину 2010 года. Масштабы роста массива были показаны в сравнении с данными на конец первого полугодия 2011 года. Следует отметить, детализация анализа была изначально ограничена техническими особенностями и постоянными изменениями портала (введение регистрации как условие просмотра описания проектов, введение новых и дальнейшее исключение тех или иных оснований для группирования проектов, изменения в представлении выбранной по определенным критериям выборки).

2. Анализ структуры массива инновационных инициатив

По официальным данным [1, задача 4.1] в конце 2009 года количество инициатив, представленных в рамках «Зворыкинского проекта», составило 3358 ед. На начало июня 2010 года порталом было представлено 4022 инновационные инициативы, что близко более ранним официальным данным. Приращение массива инициатив за первые полгода в 2010 году в среднем составило 110 ед. в месяц. К середине 2011 года за год общее число инициатив выросло в 1,8 раз до 7244 ед. с приращением в среднем 268 ед. в месяц. По всей видимости интерес инноваторов к «Зворыкинскому проекту» сохраняется неравномерно.

Структура массива инициатив по видам, в зависимости от степени их проработанности и готовности к применению, в июне 2010 года была представлена следующим образом: 2054 инновационных идей (51% от общего числа инициатив), 1449 инновационных проектов (36 %) и 519 инновационных продуктов (13 %). Такой вид, как инновационная идея, занимает больше половины всего массива предложений.

В августе 2011 года структура массива инициатив в целом изменилась еще больше в пользу идей, тогда как относительная доля инновационных продуктов уменьшилась на треть: 3876 инновационных идей (53 % от общего числа инициатив), 2709 инновационных проектов (37 %) и 659 инновационных продуктов (9 %). Всего лишь через месяц количество зарегистрированных инициатив увеличилось до 7355, но структура массива по видам инициатив

сохраняется соответственно; 3935 (53 %), 2749 (37 %), 671 (9 %). Приращение массива инициатив за этот месяц составило 111 ед.

Как видно из рис. 1, среди инициатив, прошедших первичный отсев, скорректированных с учетом конкурентной борьбы и уже получивших инвестиции, все более преобладают инициативы высокой степени готовности. Так среди не прошедших пока экспертизу предложений на стадии «поиск и учет» только 8 % инициатив зарегистрированы как инновационные продукты, с 7-кратным преобладанием идей. На стадии «отбор» доля продуктов почти та же, но и проектов становится больше – 43 %. На стадии «подготовка» доля инновационных продуктов в данной группе уже составила 11 %, а проектов – 47 %. Среди инициатив на стадии «поддержка», т.е. получивших инвестиции или гранты, доля продуктов составляет 1/5 часть, а проектов – чуть больше половины инициатив (55 %). Для «героизации» отобраны такие инициативы, среди которых уже больше 1/3 инновационных продуктов и в половину меньше идей.

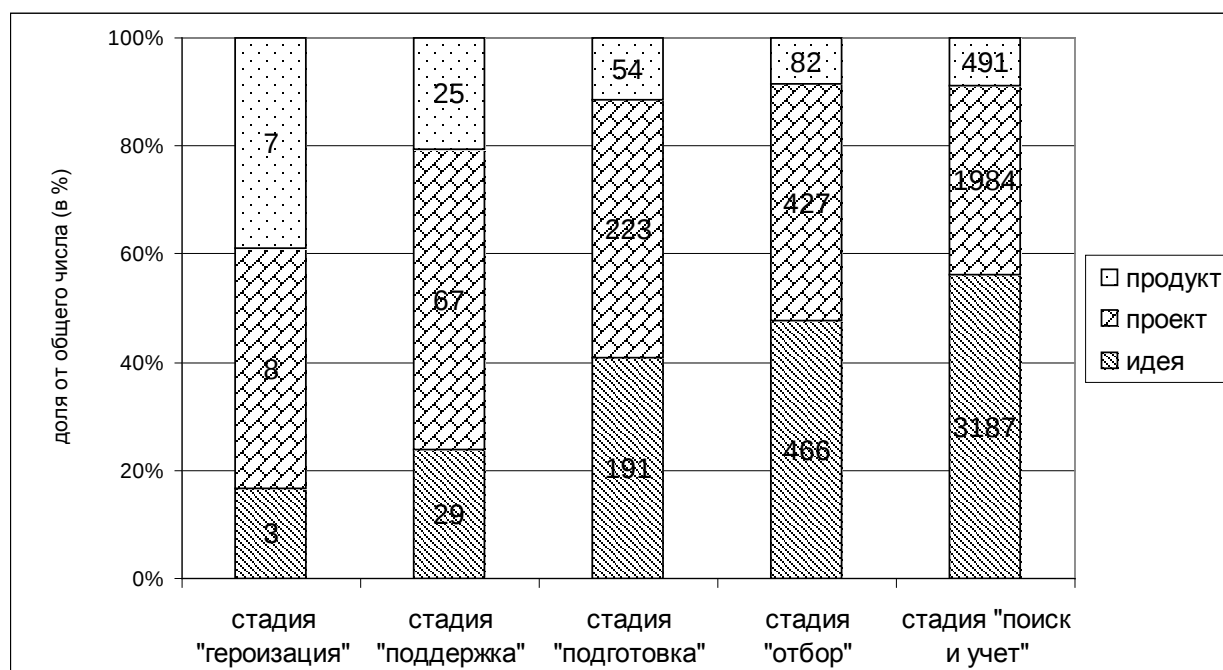


Рис. 1. Распределение количества инновационных инициатив «Зворыкинского проекта» по видам (продукт, проект, идея) в зависимости от их стадии реализации (август 2011 года) (на столбцах гистограммы – количество инициатив указанного вида, ед.)

Указанные выше пропорции целесообразно использовать для предварительных оценок степени готовности к практическому применению результатов отечественной прикладной науки, преимущественно вузовской. Из указанного выше можно сделать вывод о том, что сравнительно небольшая доля прикладных научно-технических результатов (в среднем –

около 10 %, в диапазоне от 8 до 20 %) может иметь большую степень готовности к использованию в условиях, когда их создание не обусловлено контрактом.

3. Тематический анализ массива инициатив

Рассмотрим тематическое распределение инновационных инициатив в 2010 и 2011 годах.

Портал «Зворыкинского проекта» в первое полугодие 2010 года предоставлял возможность группировать предлагаемые «проекты» по рубрикам двух тематических классификаций, условно названных на портале «классификация» и «рубрики». Следует отметить, что система не позволяла формировать суммарные показатели в какой-либо форме.

Первая из тематических классификаций (так называемая «классификация») основана на перечне основных направлений деятельности Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России (далее – Комиссия). Так называемый «президентский список технологий» или «приоритетные направления модернизации и технологического развития российской экономики» впервые был обнародован на заседании Комиссии от 18 июня 2009 года в выступлении Президента России [6], когда были названы следующие 5 основных направлений деятельности Комиссии:

- 1) энергоэффективность и энергосбережение (в том числе вопросы разработки новых видов топлива);
- 2) ядерные технологии;
- 3) космические технологии, связанные с телекоммуникациями (ГЛОНАСС, программа развития наземной инфраструктуры);
- 4) медицинские технологии (диагностическое оборудование, лекарственные средства);
- 5) стратегические информационные технологии, включая вопросы создания суперкомпьютеров и разработки программного обеспечения.

Несовершенство классифицирования инициатив в 2010 году на основании «президентского списка технологий» видно из рис. 2. Более половины, проклассифицированных инициатив не связывалось инноваторами с технологиями из этого списка и было отнесено к «другому» тематическому направлению. Возможно это было связано с тем, что изначально «президентский список» был ориентирован на выбор наиболее приоритетных и наиважнейших тематических направлений, а не на систематический их охват. Следует отметить, что рубрицирование по позициям «президентского списка» в 2010 году получили только менее 1/4 части массива предлагаемых проектов.

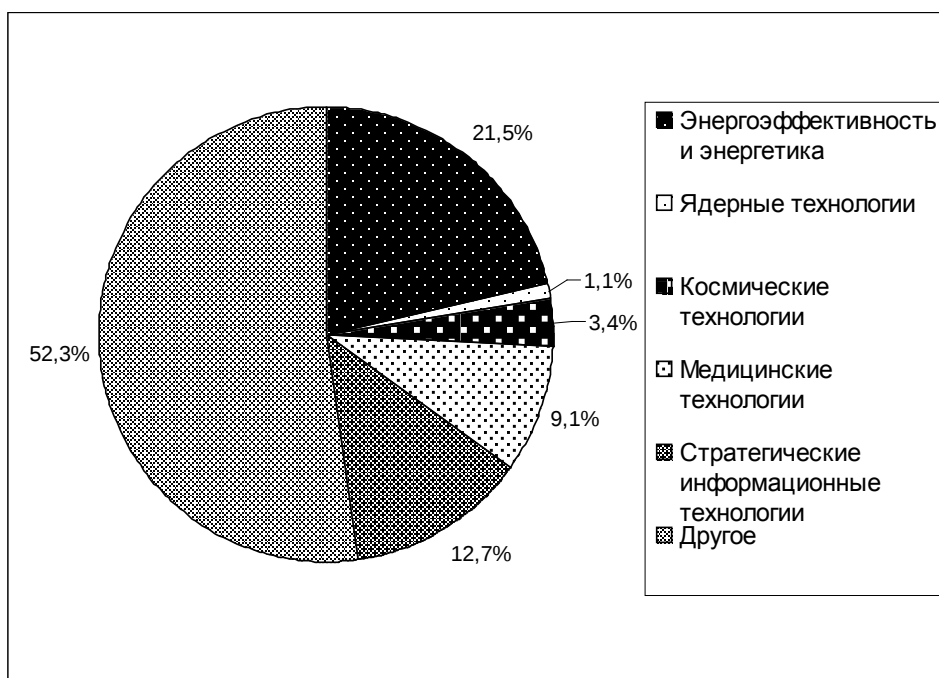


Рис. 2. Распределение инициатив, проклассифицированных на основании «президентского списка технологий», по тематическим направлениям (август 2010 года) (доли в % от общего количества проклассифицированных инициатив)

Начиная со второго полугодия 2010 года рубрицирование проектов по «президентскому списку технологий» на портале было прекращено, а в 2011 году возобновлено с полным охватом, как это и показано в табл. 1, всего массива зарегистрированных инициатив. Малое число инициатив, в том числе инновационных продуктов, в сфере ядерных, космических и телекоммуникационных технологий можно объяснить государственной монополией на ядерные технологии, материалы и сооружения, а также на запуск космической техники. Тематическая структура массивов инициатив вообще и инновационных продуктов в частности в 2011 году оказалась сходной, как показано на рис. 3 и 4. Показанные на рис. 2, 3 и 4 тематическое распределение инициатив 2010 году и 2011 году, в том числе инновационных продуктов в 2011 году, по направлениям «президентского списка технологий» позволяют предположить, что кроме новых инициатив почти половина инициатив 2010 года была реклассифицирована по направлениям «медицинские технологии и фармацевтика» и «компьютерные технологии».

Таблица 1. Распределение инновационных инициатив по тематическим направлениям
«президентского списка технологий» на сентябрь 2011 года

Тематические направления «президентского списка технологий»	Количество инициатив по видам и по тематическим направлениям, ед.			Количество инициатив всех видов, ед.
	Инновационная идея	Инновационный проект	Инновационный продукт	
1. Энергоэффективность и ресурсосбережение	718	493	106	1317
2. Ядерные технологии	25	16	9	50
3. Космические технологии и телекоммуникации	135	68	11	214
4. Медицинские технологии и фармацевтика	358	279	76	707
5. Компьютерные технологии и программы	484	414	116	1014
6. Другое	1095	670	152	1917
ВСЕГО	3935	2748	671	7355

Выборочный анализ инициатив показывает, что в случае применения компьютерных технологий для нужд медицины такие инициативы классифицируются как «медицинские технологии» (например, «проекты» №№ 18490, 17238, 17225, 12409).

Кроме указанных технических аспектов вообще можно отметить большую популярность среди инноваторов компьютерных технологий и программ, а также компьютерных технологий для медицинского применения. Возможно, это связано с тем, что эти технологии не связаны с использованием крупногабаритных объектов (ядерный реактор, космический аппарат, энергетическая установка) и испытательной техники и более удобны с организационной точки зрения для ведения исследований и разработок в вузах или в индивидуальном порядке.

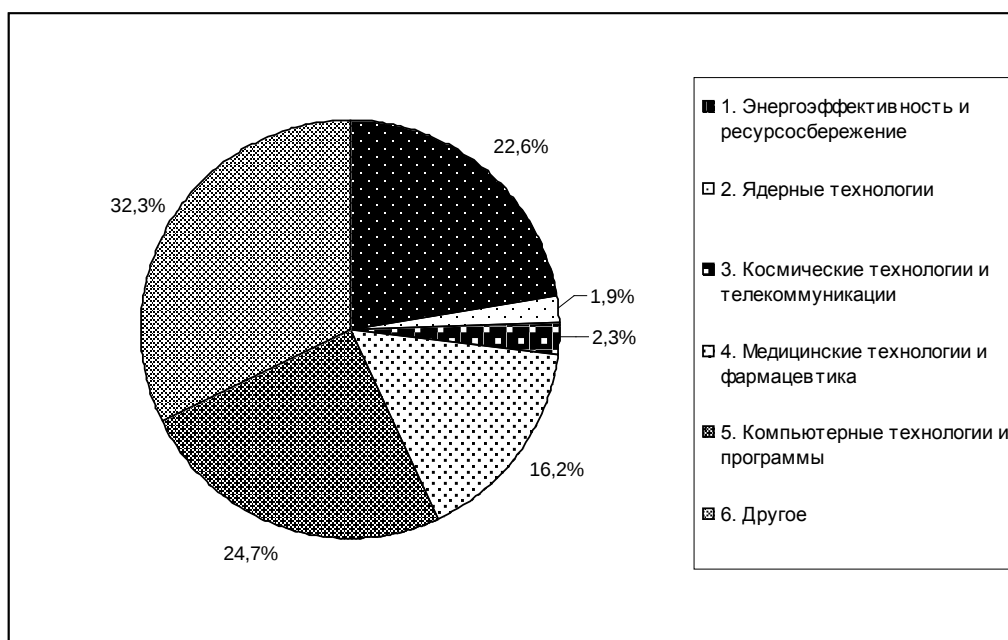


Рис. 3. Распределение инновационных продуктов по тематическим направлениям «президентского списка технологий» в сентябре 2011 года (доли в % от общего количества проклассифицированных инновационных продуктов)

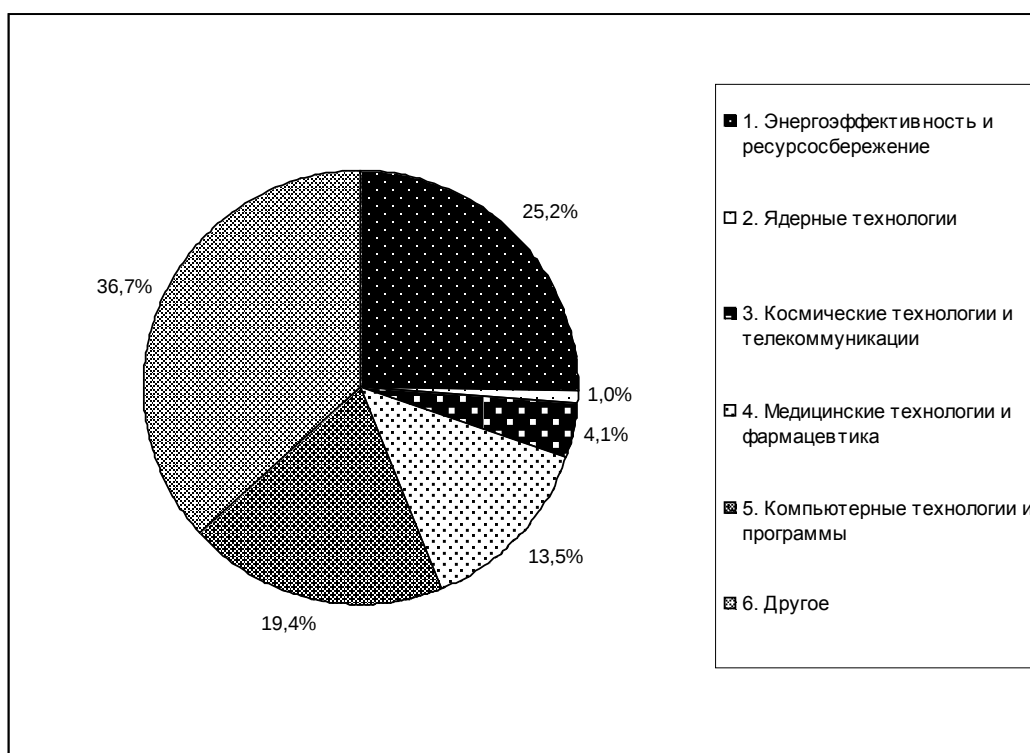


Рис. 4. Распределение инициатив всех видов, по тематическим направлениям «президентского списка технологий» в сентябре 2011 года (доли в % от общего количества проклассифицированных инициатив)

Вторая тематическая классификация использовалась только в 2010 году и основывалась на перечне «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации», утвержденном Президентом Российской Федерации от 21 мая 2006 года за № Пр-843 (<http://mon.gov.ru/dok/ukaz/nti/4406>). Следующая редакция приоритетных направлений с небольшими изменениями утверждена только в 2011 году. Перечни приоритетных направлений представляют по своей сути отраслевую структуру государственного финансирования научных исследований и разработок, а кроме того широко используются в регулировании и управлении научно-технической деятельностью, а также в сфере статистики науки и инноваций [7]. Следует отметить, что в 2011 году рубрицирование инициатив проектов по перечню приоритетных направлений на портале прекращено, поэтому в таб. 2 мы можем видеть внутритематическую структуру инновационных инициатив только 2010 году.

Таблица 2. Распределение инициатив отдельных приоритетных направлений по видам (2010 год)

Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации	Структура массива инициатив одного приоритетного направления по видам инициатив (доля в % от общего количества инициатив по направлению).		
	Инновационная идея	Инновационный проект	Инновационный продукт
1. Живые системы	50	42	8
2. Безопасность и противодействие терроризму	45	42	13
3. Индустрия наносистем и материалов	11	86	3
4. Информационно-телекоммуникационные системы	59	41	-
5. Рациональное природопользование	46	48	6
6. Перспективные вооружения, военная и специальная техника	51	42	7
7. Энергетика и энергосбережение	68	25	7
8. Другое	54	37	9

Примечание: По направлению «Транспортные, авиационные и космические системы» нет данных в силу изменений работы портала.

Распределение инициатив по приоритетным направлениям представлено на рис. 5. Величина доли рассчитывалась также от общего числа рубрицированных инноваторами инициатив. К рубрике «другое» было отнесено около 30 % инновационных инициатив от числа всех инициатив, рубрицированных по приоритетным направлениям. Это, по всей видимости, показывает несвязанное с бюджетным финансированием происхождение трети инициатив. Распределение инициатив в целом равномерно приходится на каждое из приоритетных направлений, доля инновационных продуктов в каждой группе, как видно из таб. 2, оказалась в пределах 6–13 %. Исключением являлись направления информационно-телекоммуникационных и энергосберегающих технологий как лидеры по числу инициатив всех видов.



Рис. 5. Распределение инициатив по Приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации (август 2010 года)
(доли в % от общего количества проклассифицированных инициатив)

Наименьшее число инициатив относилось к направлениям: «безопасность и противодействие терроризму», «перспективные вооружения, военная и специальная техника». Это можно было бы объяснить закрытостью данных тематик, ограничений на распространение информации по большинству их аспектов.

Только около 6 % представленного массива инициатив не получило рубрицирования по приоритетным направлениям.

Такое эклектичное направление, как индустрия наносистем и материалов, нашло отражение в инициативах, отнесенных на основании «президентского списка» к медицинским технологиям, стратегическим информационным технологиям и к энергоэффективности и энергетике. Для этого же приоритетного направления обнаружился внушительный перевес инновационных проектов перед другими видами инициатив и явный недостаток инициатив высокой степени готовности, инновационных продуктов, доля которых в данной группе составила только 3 %.

В целом нельзя не отметить доминирования энергоэффективности и ресурсосбережения и информационных технологий, как основных направлений инициативных предложений участников «Зворыкинского проекта» в 2010–2011 годах.

Проведенный тематический анализ инновационных инициатив не подтверждает предположение о том, что инноваторы, участвующие в «Зворыкинском проекте» могли быть изначально ориентированы на местные условия и потребности регионального или локального рынка. Выявлено, что тематические направления 2/3 инициатив соответствуют федеральным приоритетам («президентский список технологий», приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации), предназначенные для реализации за рубежом или в целом для всей России. Выделение государственных средств на осуществление научно-технической деятельности обусловлено хотя бы формальным соответствием тех или иных работ, объектов федеральным приоритетам [7]. Поскольку исследования и разработки в целом характеризуются существенной долей государственного финансирования по федеральным приоритетам [9], можно сделать вывод о том, что указанные инициативы либо имеют происхождение из бюджетных работ вузов и других научных организаций, либо связанные с ними инноваторы рассчитывают получить в дальнейшем государственное финансирование или финансирование от фондов, ориентированных на федеральные приоритеты. Однако при этом выявлено, что примерно треть инициатив не связана с реализацией федеральных приоритетов.

4. Выборочный патентный анализ

Следует отметить, что инновационные инициативы на портале «Зворыкинского проекта» относятся к технологическим инновациям [9] и связаны с предложением на рынке нового или усовершенствованного продукта или технологического процесса. Существенное значение для соблюдения собственных интересов предпринимателя (инноватора) при этом имеет предоставляемая законодательством охрана интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции, при которой также значимо какой именно хозяйственный субъект обладает исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности,

входящие в состав упомянутых продукта или технологического процесса. Как известно, основными отраслями законодательства по охране исключительного права на результат интеллектуальной деятельности являются патентное право и авторское право. Патентное право в отличие от авторского права касается предотвращения воспроизведения и использования сущности результата и обусловлено государственной регистрацией объекта прав при соблюдении целого ряда обязательных критериев. С позиции общественного блага система охраны патентного права как ограниченной монополии уравнивается развитой системой накопления патентной информации.

Выборочный патентный анализ инициатив участников «Зворыкинского проекта» был выполнен на основе массива инициатив, зафиксированных порталом к концу второго полугодия 2010 года. Выборка – целевая. Для детального патентного анализа были отобраны случаи заведомо более тесной взаимосвязи инноватора с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности в составе инициативы. Исходя из упомянутой выше гипотезы в качестве таких «критических» случаев были отобраны для анализа все инициативы, имевшие на тот момент статус «героизация» и «поддержка». Выбор инициатив стадий «героизация» и «поддержка» обусловлен тем, что указанные стадии предполагают получение инвестиций, грантов или доходов, что обуславливает необходимость охраны своих прав и защиты от посягательств конкурентов и инвесторов. Кроме того, численность таких инициатив, а именно 10 инициатив стадии «героизация» и 106 инициатив стадии «поддержка», позволяет выполнить детальный патентный поиск за обозримое время. Для поиска патентной информации использовались Информационно-поисковая система ФГБУ Федеральный институт промышленной собственности Роспатента и официальные открытые Реестр изобретений Российской Федерации, Реестр полезных моделей Российской Федерации, Реестр промышленных образцов Российской Федерации (http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/inform_resources). В связи с постоянными изменениями в базе данных портала следует отметить, что поиск информации проводился на момент до 09.08.2011. Поиск велся по фамилии и имени инноватора, наименованию инициативы, наименованию фирмы-проекта. Информация официальных источников патентной информации была дополнена информацией, указанной самими инноваторами в описаниях «проектов». Имена инноваторов и названия инициатив общедоступны на портале «Зворыкинский проект», описания содержания инициатив – по регистрации пользователя.

Особо необходимо отметить случаи описания программ. Государственная регистрация программ для ЭВМ (как объектов авторского права) согласно ст. 1262 Гражданского кодекса (ГК) Российской Федерации осуществляется на добровольной основе: «правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных **может по своему желанию** зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности». Однако

специфика отношений инноватора с потенциальными и ставшими таковыми инвесторами и партнерами накладывает свой отпечаток на реализацию прав лица, обладающего исключительным правом на программу для ЭВМ. Поэтому свершено необязательная для охраны прав процедура становится необходимой при подготовке отчетности о деятельности вуза или научной организации, подготовке отчета о выполнении исследований и разработок при поддержке государственного фонда, выполнении государственного контракта. И все же, законодатель установил в ст. 1261 ГК, что авторские права (в том числе исключительное право – см. ст. 1255 ГК) на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы) охраняются также, как авторские права на произведения литературы (как обнародованные, так и необнародованные – ст. 1256 ГК). Следовательно, для целей нашего исследования было принято достаточным наименование и описание «проекта», как источника информации о создании программы для ЭВМ, последнее «автоматически» подразумевает и охрану авторских прав на программу. Разумеется, дополнительная информация инноваторов о государственной регистрации программ была принята во внимание. В связи с вышеуказанным инициативы по разработке программного обеспечения рассматриваются отдельно. Сведений о других видах охраняемых по законодательству результатов интеллектуальной деятельности (например, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения) выявлено не было.

Проведенный патентный анализ позволил выявить на стадии «поддержка» отдельные группы инициатив, отличные друг от друга структурой отношений между инноваторами, авторами и правообладателями. Для удобства упоминания разные группы инициатив были пронумерованы римскими цифрами. Относительные доли выявленных групп от общего числа проанализированных инициатив можно видеть на рис. 6. К группе I мы отнесли те инициативы, для которых справедлива идентичность инноватора, единственного автора изобретения или полезной модели и единственного патентообладателя в одном лице. К группе II отнесены те инициативы, где патентообладателями являются совместно соавторы изобретения или полезной модели, а инноватор является одним из коллективов соавторов и патентообладателей. В отдельную группу III объединены инициативы, направленные на создание программ для ЭВМ (одной или несколько) как основной продукции. Группа IV включает инициативы, в рамках которой инноваторы являлись авторами, но правообладателями – высшие учебные заведения (вузы). Группа V – инициативы, в рамках которой инноваторы являются авторами результатов интеллектуальной деятельности, но правообладателем становится фирма-проект, специально созданная инноватором для коммерциализации своей инициативы, в том числе по условиям финансирования программы «Старт» Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСРМПНТС). Группа VI – инициативы, где инноватор указан в составе авторов результатов интеллектуальной деятельности, а правообладателем является учреждение государственной академии наук (ГАН). К

группе VII отнесены те инновации, где инноватор является менеджером и не является ни автором результатов, ни правообладателем. В группу VIII были включены несколько инициатив, в описании которых было указано только о подаче так называемых заявок РСТ, т.е. заявок, поданных в одно из установленных «получающих» национальных патентных ведомств в рамках международных процедур Договора о патентной кооперации (англ. Patent Cooperation Treaty) для выдачи патентов в нескольких государствах. Однако какой-либо информации об авторстве заявок установить не удалось. К последней группе, группе IX, отнесены инициативы, которые, во-первых, предусматривают изготовление и(или) производство неких материальных объектов техники (в широком смысле) и не относятся к группе III, инициативы которой направлены на создание программ для ЭВМ как основной продукции, во-вторых, не были зарегистрированы на портале по направлению «компьютерные технологии и программы», и, в-третьих, не имеют правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

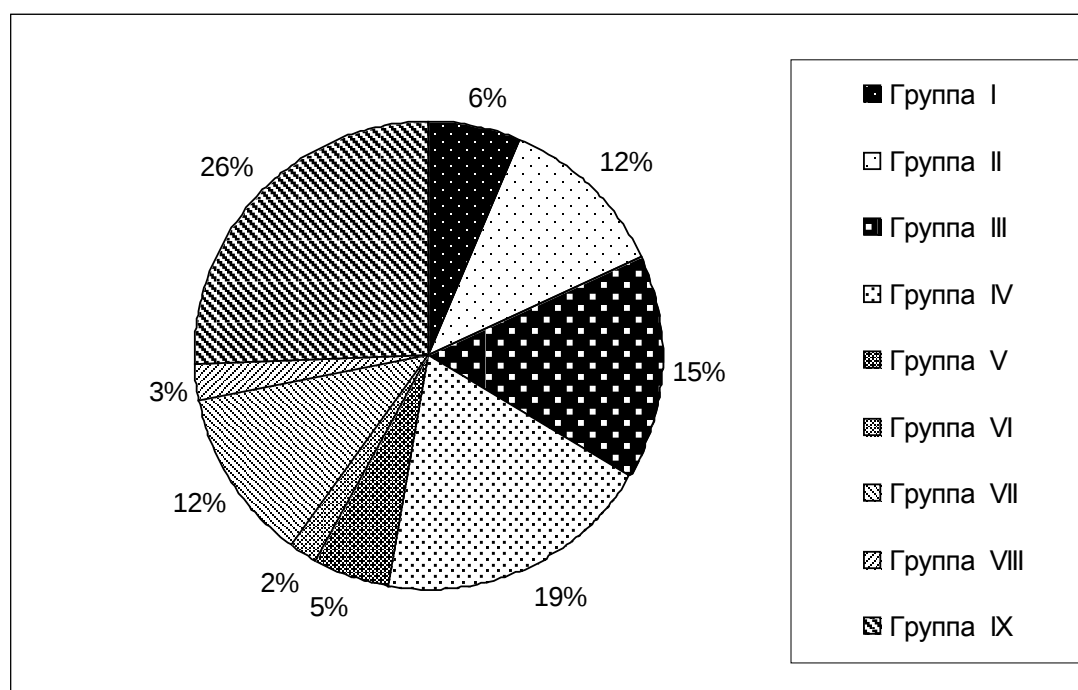


Рис. 6. Распределение инициатив на стадии «поддержка» по группам (доли в % от общего количества анализируемых инициатив): группа I включает инициативы, в которых инноватор, автор и патентообладатель – одно лицо; группа II – инноватор в составе коллектива соавторов и коллектива совместных патентообладателей; группа III – инициативы по созданию программ для ЭВМ; группа IV – инноватор – один из авторов, но правообладателем является вуз; группа V – инноватор – один из авторов, но правообладатель – специально созданная фирма-проект; группа VI – инноватор – один из авторов, но правообладатель – учреждение ГАН; группа VII – инноватор – только менеджер, не автор и не правообладатель; группа VIII – поданы заявки РСТ при неизвестном авторстве; группа IX – отсутствие правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности

Таким образом, было выявлено, что наибольшую по численности инициатив на стадии «поддержка» составили именно те инициативы, где не получено правовой охраны тех результатов интеллектуальной деятельности, на которых собственно и основываются технологические инновации. Доля данной группы, группы IX, как это показано на рис. 6, составила около 26 % от общего числа анализируемых инициатив.

Инноваторы с инициативами в группах I, II, а также III в большей мере соответствуют образу Т. Эдисона, чем другие. Общая доля инициатив указанных групп I и II в общем числе составляет 18 %, а вместе с группой инициатив по разработке программ для ЭВМ, для которой принято за общее правило авторство инноватора – 33 %.

Общая доля инициатив, где правообладателем является не автор-инноватор, а юридическое лицо, составляет 26 %.

Совместное обладание исключительными правами (например: вуз и коллектив соавторов; учреждение ГАН и иное лицо) применяется для 10 % от общего числа рассмотренных инициатив на стадии «поддержка». Для отнесения инициатив к той или иной группе при исследовании использовалось первое указание патентообладателя.

Активность инноваторов из вузов по участию в «Зворыкинском проекте» можно объяснить несколькими причинами:

- меньшей взаимосвязью научно-технической деятельности вузов с конкретными заказами на разработки, что и показывает большая доля инициатив с патентами вузов-патентообладателей;
- административным стимулированием инновационной активности вузов при проведении конкурсов инновационных программ, присвоении новых статусов вузам, объединения вузов в региональные и федеральные университеты;
- агитацией Росмолодежи и партнеров, направленной на студентов и аспирантов вузов, целевую аудиторию «Зворыкинского проекта».

Для инициатив группы IV оказалось характерной сравнительно большая интенсивность патентования вузами: в среднем 10 патентов на инициативу. Например, в рамках инициатив №№ 019180, 016375, 000174 вузы получили по полтора десятка патентов РФ на изобретения и полезные модели, №№ 005212 и 000110 – около полусотни патентов РФ на изобретения на каждый «проект». Разумеется, такие инициативы отличаются тем, что при большом числе полученных патентов часть из них уже не поддерживается правообладателем и стали общественным достоянием. Это и показывают данные открытых официальных реестров: например, из 49 патентов, полученных в рамках инициативы № 005212, на момент исследования действовали только 11, что составит 1/4 часть.

Следует отметить, что среди инициатив «Зворыкинского проекта» можно видеть и комплексные научно-технические результаты, состоящие в разной комбинации из нескольких разнородных результатов интеллектуальной деятельности (например, инициативы №№ 14899, 005212, 14288, 003872, 004972). Комплексный характер научно-технического результата очевиден, когда речь идет не только об изобретении или его вариантах, но и о полезных моделях, программах для ЭВМ, направленных на системную реализацию технических решений. В СССР такие результаты, как автоматические линии или агрегаты, которые состояли из нескольких изобретений, охранялись в виде «комплексного устройства» [10]. В действующем законодательстве возможность правовой охраны такого комплексного научно-технического результата обусловлена привлечением при его создании средств бюджета РФ или субъекта РФ. Эта возможность реализована в специфическом правовом режиме охраны одного из видов сложного объекта (ст. 1240 ГК), а именно «единой технологии» (глава 77 ГК). Проведенный патентный анализ инициатив «Зворыкинского проекта» на стадии «поддержка» позволяет доказать актуальность охраны интересов авторов, заказчиков и правообладателей в отношении «единых технологий». (Актуальность главы 77 ГК в специальной литературе неоднократно подвергалась критике.) Отбросив на данный момент критерий происхождения финансовых средств, в целом можно выделить 19 инициатив с поэлементно охраняемыми комплексными научно-техническими результатами (17 % от общего числа инициатив на стадии «поддержка»), подпадающими под определение «единой технологии» в соответствии с [11], а именно 9 инициатив в группе IV, 6 в группе II, 2 в группе VII, 1 в группе I, 1 в группе III.

Рассмотрение 10 инициатив на стадии «героизация» привело к следующим выводам: 1 инициатива отнесена к группе II; 3 инициативы – к группе III, 1 – к группе IV; 2 – к группе V, 1 – к группе VII; 2 – к группе IX. Две инициативы относятся к госкорпорации Ростехнологии. Инициатива № 000650 (группа VII) основана, как оказалось, на запатентованных достижениях учреждения ГАН 1989-1993 годов, и соответствующие патенты уже утратили свое действие. Инициатива № 001131 в группе II принадлежала подростку, представившему на тот момент всего 6 инициатив, причем инициатива, оказавшаяся на стадии «героизация», предполагает сборку микроскопа с использованием детали DVD-привода, что в общем-то сразу подвергает сомнению реальные коммерческие перспективы «проекта» с запрашиваемыми инвестициями в десятки миллионов. Однако юный инноватор честно указывал в своем резюме, что достиг успеха благодаря участию в телешоу, а затем и личному общему с Президентом РФ, и надеется поехать в Германию уже с другим «проектом».

Учитывая малый размер выборки структура инициатив стадии «героизация» по группам близка показанной выше для стадии «поддержка». Следует учесть, что данная выборка была сформирована, скорее исходя из пропагандистских целей, чем по результатам конкурсного отбора.

Для «Зворыкинського проекту» характерні крайні оптимістичні і індивідуалістичні лозунги, наприклад: «здесь идеи превращаются в деньги», «Зворыкинський проект дає можливість кожному молодому человеку стать успешным и богатым», победители-лауреаты Зворыкинської премії «должны стать образцами успеха (героями) для молодежи, ориентировать жизненные стратегии молодого поколения» і т.д.

Перевіряема ж гіпотеза справедлива оказалась тільки частково. В нинішньому дослідженні не перевірялось відповідність інноватора типу підприємця, описаному Й. Шумпетером. Перевірка проводилась тільки в відношенні можливого авторства і володіння виключительним правом інноватора, однак і ця перевірка показує, що навіть в найбільш сприятливих умовах «підтримки» з числа інноваторів меншість складають одинокі винахідники-власники. Як писав Й. Шумпетер: «Функція винахідника і взагалі технічного спеціаліста не збігається з функцією підприємця. Підприємець може бути одночасно винахідником, і навпаки, але в принципі це всього-навсього випадковість. Підприємець як такої не є духовним творцем нових комбінацій, винахідник як такої не є підприємцем, ні яким-будь іншим керівником. І «поведінка», і «тип» підприємця і винахідника різні: як неоднаково те, що вони роблять, так неоднакові їх здатності робити це» [4].

Вказане обставина є основою для виникнення різних конфліктів інтересів між учасниками інноваційної діяльності. Навіть в розглянутій вище системі відносин інноватор – автор – власник найбільш ймовірно конфлікти інтересів, пов'язані з наступними ситуаціями:

- укладення угод між сумісними власниками, в тому числі в частині розподілу доходів за використання об'єктів інтелектуальної власності;
- сумісного розпорядження власниками належачим їм виключительним правом;
- віднесення результатів інтелектуальної діяльності до категорії службових і реалізація прав авторів на винагороду;
- поєднання в одному процесі взаємозв'язків, що підпадають під регулювання різними галузями права (громадянським і трудовим);
- дотримання балансу інтересів власників, учасників і посадовців при передачі виключительного права фірмі-проекті, і т.д.

Виявлені в результаті вибіркового патентного аналізу ініціативних пропозицій учасників «Зворыкинського проекту» відносини інноваторів і власників виключительного права створюють основу для подальшого дослідження конфліктів інтересів в науково-технічній і інноваційній діяльності і розробки типології конфліктів інтересів.

Список источников

1. Положение о Всероссийском конкурсе молодежных инновационных проектов «Зворыкинская премия» // InnovateRussia.Ru. Зворыкинский проект. Программа Федерального агентства по делам молодежи [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://im1.zv.innovaterussia.ru/data/zv/files/conditions.pdf>. Дата обращения: 10.08.2011.
2. Положение о программе Федерального агентства по делам молодежи «Зворыкинский проект» // InnovateRussia.Ru. Зворыкинский проект. Программа Федерального агентства по делам молодежи [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.innovaterussia.ru/info/site_rules. Дата обращения: 10.08.2011.
3. Основные показатели деятельности субъекта бюджетного планирования «Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации» на 2010-2012 годы / Приложение 1 к Докладу о результатах и основных направлениях деятельности на 2010-2012 годы Минспорттуризма России // Минспорттуризм России. Официальный сайт [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minstm.gov.ru/.cmsc/upload/docs/201001/DROND_pril1.doc. Дата обращения: 10.08.2011.
4. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития // Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия: Пер. с нем. и англ. – М.: ЭКСМО, 2007.
5. Мозговой штурм // Российская газета. Регион. Урал и Западная Сибирь. 14 июля 2010 г. № 53 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rg.ru/pril/article/31/32/37/eburg-zalp2010.pdf>. Дата обращения: 14.09.2011.
6. *Медведев Д.* Вступительное слово на заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. 18 июня 2009 г. // Президент России. Официальный сайт [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/4506>, <http://xn--90aoqlh7c4a.xn--d1abbgf6aiiy.xn--p1ai/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/4506>. Дата публикации: 18.06.2009.
7. Российский инновационный индекс / Минобрнауки России, НИУ ВШЭ / Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: НИУ ВШЭ, 2011.
8. Обзоры ОЭСР по инновационной политике: Российская Федерация. – М.: ОЭСР, 2011.
9. Научный потенциал и инновационная активность в России: Стат. сб. Вып.4 / Под ред. Е.В. Семенова. – М.: Языки славянской культуры, 2010.
10. *Соловьева Г.М.* Единая технология современной России и комплексное устройство времен СССР // Патенты и лицензии. – 2010. – № 11. – С. 11–16.

11. Методические рекомендации по признанию результатов интеллектуальной деятельности единой технологией / Утверждены 22 апреля 2010 г. Министром образования и науки Российской Федерации // Минобрнауки России. Официальный сайт [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mon.gov.ru/work/nti/dok/int/met.prizn.int.pdf>. Дата обновления: 02.02.2011. Дата обращения: 29.09.2011.

The analysis of innovative initiatives proposed by participants of “Zvorykinsky project”

77-30569/275220

12, December 2011

Solov'eva G.M, Shumskaya A.A.

The Russian Institute for Economy, Policy and Law in Science and Technology (RIEPLST)
info@riep.ru

The authors studied a file of initiatives presented by young participants registered in 2010-2011 on “Zvorykinsky project” Internet portal (<http://zv.innovaterussia.ru>). The structural and thematic analysis, selective patent analysis of the file of initiative offers (innovative ideas, projects, products) were carried out. Data on structural proportions and thematic distributions, on relations of participants, authors, inventors and owners of intellectual property rights was received. Results are applicable for integrated estimation of innovative activity in Russia.

Publications with keywords: [intellectual property](#), [innovation activity](#), [Zvorykinsky project](#), [structural proportions](#), [thematic distribution](#), [the selective patent analysis](#), [innovators](#), [inventors](#), [authors](#), [legal owners](#)

Publications with words: [intellectual property](#), [innovation activity](#), [Zvorykinsky project](#), [structural proportions](#), [thematic distribution](#), [the selective patent analysis](#), [innovators](#), [inventors](#), [authors](#), [legal owners](#)

Reference

1. <<http://im1.zv.innovaterussia.ru/data/zv/files/conditions.pdf>>.
2. <http://www.innovaterussia.ru/info/site_rules>.
3. <http://minstm.gov.ru/cmssc/upload/docs/201001/DROND_pril1.doc>.
4. Shumpeter I., The theory of economic development, Moscow, EKSMO, 2007.
5. <<http://www.rg.ru/pril/article/31/32/37/eburg-zalp2010.pdf>>.
6. Medvedev D.,
<<http://prezident.rf/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/4506>, <http://xn--90aoqlh7c4a.xn--d1abbgf6aiiy.xn--p1ai/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/4506>>.

7. In: L.M. Gokhberg (Ed.), Russian innovation index, Moscow, NIU VShE, 2011.
8. In: E.V. Semenov (Ed.), The scientific potential and innovative activity in Russia: Statistical collection, Moscow, Iazyki slavianskoi kul'tury, Is. 4, 2010.
9. Solov'eva G.M., Patenty i litsenzii 11 (2010) 11–16.
10. <<http://mon.gov.ru/work/nti/dok/int/met.prizn.int.pdf>>.